

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конт. почт. шадв. 143322
Адреса для телеграм:
«Діло», Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:	
Місячно	500 зл.
Чвертьрічно	1500
Піврічно	3000
Річно	6000

А ГРАЙНІЕНО: В Америці 1 дол.
 британці, 1 голланд, Бельгії 20 фр. фр.
 італій 750 зл., Німеччині 750 зл.
 швейцарці 5 шв. фр., Чехословач-
 чини 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бо-
 гарії 750 зл., Австрії 750 зл.

Зміна адреси: 1 зл.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-28.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕННІ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ
СТРАШІ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИК
25 сот.

Погром робітничої партії.

Львів, 29. жовтня 1931.

Львів, 29. жовтня 1931.

Характеристичною рисою англійських виборів є без сумніву велика змінчивість настроїв англійського населення. За останніх тридцять літ Англія переводила у себе десять разів вибори і майже за кожним разом виходили з виборчої урни переможцями інші політичні партії. Подібного явища не можна заобсервувати в ніякій іншій європейській державі.

Був час, коли пальму першества в Англії здобула уніоністична партія, що складалася з консерватистів і з частини партії ліберальної. В кілька літ пізніше святкували величаву перемогу ліберали, і то двічі, завдячуючи її підтримці ірландців та соціалістів, що тоді ставили шойно перші кроки на виборчій арені. Після того (1922) консерватисти вернули знову переможцями до палати громад під проводом Бонар Льюїса. І нарешті прийшов був час, що на чолі висунулися лейбуристи. Що правда, вони не здобули ніколи такого числа мандатів, аби мати безоглядну більшість у палаті, але проте могли двічі кермувати Англією. Вдруге сталося це в 1929 р. Тоді-то робітничка партія при підтримці лібералів, а навіть при тихім дозволі консерватистів утворила другий кабінет Макдональда, що вдержався при владі, хоч і з великим трудом, майже аж до наших днів.

Причини тих безнастанних флювань у на-
строях англійських виборців бували різні. От-
же наглий вибух імперіялізму, до неохота до-
ведення мит, що загрожувало безробіття, то шораз-
то більші податки і т. д. Все те рішало про ви-
слід виборів, з яких, залежно від настроїв ши-
роких кругів населення, виходили переможно-
раз консерватисти, раз ліберали, потім лейбу-
ристи, а вкінці знову консерватисти. З того
видно, що англійські виборці швидко і дуже
критично оцінюють помилки, що їх породили
ті партії, які були в даному часі при кермі. Як-
тільки тих промахів назбирається трохи біль-
ше, то зараз якась скількість англійських ви-
борців перекидається від одної партії до
другої.

Тут варто зазначити, що при англійській виборчій системі вистарчають навіть розмірно невеликі пересуєнення, аби вислід виборів рїзко змїнився оснoвно від попередніх. Прим. консерватисти прогнали виборчу кампанію в 1929 році тільки тому, що їх голоси не зросли тоді в такому самому темпі, як голоси лейбуристів. Бо хоч консерватисти здобули в 1929 р. 300.000 голосів більше від лейбуристів і мали релятивну більшість у цілій державі, то проте робітничка партія, завдяки двомандатовим округам, в яких про вибір рїшає релятивна більшість голосуючих, виийшла з виборів переможно.

По тих виборах консерватисти допустили робітничу партію до влади і чекали терпеливо на вислід її правління, надіючись, що новий уряд, не маючи за собою певної більшості, а зате утопліну програму, — швидко скомпromітується в очах народніх мас і або сам уступить, або буде усунений новими виборами. До того тепер і прийшло: англійські виборці втратили повіра до провідників робітничої партії та до їх невдатних експериментів і вернули масово в габор консерватистів, які мають нині таку ко-льосальну перевагу в палаті громад, як ніколи перетим.

Перемога консервативістів має значіння тим більше, що їх найповажніший суперник — республіканська партія — потерпів просто розгром. З 289 мандатів у 1929 р. злетіли лейбуристи на третину, до чого зрештою причинилася і та обставина, що у вересні ц. р. прийшло між ними до роздому на групу Мекдональда і Гендерсона.

Те саме можна сказати і про лібералів, які хоч і зберегли свій попередній стан посідання, але зате розбиті аж на три групи. Дві ліберальні групи (Сімона і Семюеля) піддержують уряд, третя група (Льюїда Джорджа) поборює уряд. Це вказує на безсумнівний розклад тої ще такої недавньої могутньої партії, яка повинна усвідомити

зовсім з політичної сцени, і то не наслідком не-
достатчі умових та матеріальних сил, тільки не-
включно наслідком незгідності основних засад
і принципів ліберальної партії з духом часу і з
люб'юкою нинішньої доби.

Після цих виборів приходять консервати-
сти до влади з ясною, загальною програ-
мою. В господарських справах є це та сама
програма, яку прийняв був в останніх тижнях
за свою Мекдональд (національний уряд). Мо-
же тільки в справі охорони мит займуть вони
тепер рішучіше становище, бо не мусять біль-
ше оглядатися на групу Герберта Семюеля, що
виступав дуже заважато за вільною торгівлею.
Не буде мабуть також ніяких основних змін

Становище Українського Клубу до зголошеного польськими соціалістами законопроекту про автономію для українців.

Зголошений недавно в соймі законопроект польських соціалістів про територіальну автономію для українців попав чомусь під розгляд адміністраційної, а не конституційної комісії. Адміністраційна комісія радила над ним у середу 28. жовтня ч. р. Референтом внесенного законопроекту був пос. Незабалковський (голова Польського Соц. Кл.). У загальній дискусії над законопроектом забрав слово представник Українського Клубу пос. д-р Степан Баран. Ошарпаний звіт його промови подали ми вчора. На жаль наслідком неточної коректи, що впливало з постіху (текст складала друкарі досвіта), цей зміст у деяких місцях неясний.

Повний текст промови виглядає так:

Висока Комісія!

✓ Не маємо причин, щоби авторам законопроекту про автономію для українців в Польщі, який стоїть саме на порядку нарад Комісії, відмовити доброї волі та найкращих інтенцій в напрямі розв'язки дуже складної української проблеми в Польщі.

Признаємо, що цей проект вважаємо за поважну теоретичну спробу для розв'язки цієї проблеми. Однак ми разом із внескодавцями свідомі того, що це внесення в теперішній політичний дійсності має маніфестаційний характер як на зовні так і внутрі. Не заперечуємо, що ми найбільше зацікавлені в добутті максимальних прав у Польщі, які уможливилиб нашому народові всесторонній розвиток. Тому то мусимо підкреслити наше відношення до самого факту зголошення проекту з одної та до його змісту з другої сторони. >

Політика польської держави супроти українців від хвилі повстання Річчипосполитої по нинішній день переконує нас, що нема підстави йррити в можливість реалізації не тільки маніфестаційних внесків, але й у можливість виконання фактичних і вже існуючих міжнародних зобов'язань Польщі супроти нашого народу. Польська політична діяльність навчила нас ще більше, а саме, що

Не вистарчить, що Ви вповіли в ПЗУВ
обезпечення 1/3 частини вартості своїх бу-
дівель і її забезпечили в

Т-ві Взаїмних Обезпечень „Дністер“

у Львові, вул. Руська ч. 20.

Ви ще мусите найдаліше до дня 25. грудня ц. р. викупити свою будинкову полісу на 1932 р. в приналежній агенції Товариства Взаїмних Обезпечень „ДНІСТЕР“.

у відношенні Англії до доміній та до Індії, бо що це за консерватисти годилися на всі по-сунення Мекдональда. Зате можна рахувати на те, що новий англійський уряд поведе в євро-пейських справах інакшу політику, як його попередник, шукаючи знову якнайтіснішого на-ближення з Францією.

польські державні мужі і відповідали керівництву державної влади не виконують су-
проти нас навіть постанов законів, ухвалених
самими такі польськими законодавчими у-
становами. Під теперішню хвилю держав-
у Польщі владу і мають абсолютну більшість
у законодавчих установах ті чинники, які
намагалися розв'язати українське питання
відомими методами т. за пацифікації з осе-
ни минулого року. Ті чинники зносять уже
навіть рештки прав, які мало за часів Австрії
громадське повітове і краєве самоврядуван-
ня у Сх. Галичині. В таких умовах не має-
мо і не можемо мати ілюзії щодо можлива-
сти реалізації законопроекту про автономію.

Однак це не значить, що не хочемо цієї
справи трактувати поважно. Самої ідеї наці-
онально-територіальної автономії, як гаран-
тії розвитку українського національного
життя в теперішніх політичних умовах не
відкидаємо, а то тим більше, що міжнародні
договори накладають на Річсполиту обов'-
язок задоволення національних потреб у-
країнського народу в згаданій формі. На то-
му місці заявляємо, що ми домагалися, до-
магаємося і будемо домагатися від поль-
ської держави виконання міжнародних зобов'-
язань, які рівночасно є вимогами справед-
ливості і гарантією європейського миру.

Розглядаючи пропозиції проекту щодо його меритум, заявляємо: проект не задовольняє нас як щодо обсягу автономізації прав, признаних населенню, так і щодо того, що він лише поза межами, об'єктами автономією, значні території, заселені в переважній кількості українським населенням.

У випадку, якщо законопроект став би предметом подільної дискусії, заявляємо, що будемо його трактувати річезо і будемо внести до нього необхідні, на нашу думку, поправки.

Звідомлення з обширної дискусії над обговорюванням законопроектом про автономію яка відбулась в Адміністративній Комісії, друкуємо на іншому місці.

Кому і навіщо потрібний цей процес?

Жмінка рефлексій на судовій салі. (Зображення з газети «Свобода», 1990 рік, автор: Олександр Корсунський.)

(Від власного кореспондента.)

Варшава, 28. жостня 1931.

Деякі одиниці апоміж володіючого у Польщі табору та його офіційній публіцисти з безумовно єдиними на світі, які араздують тенденції обчи́хувати вишійший парашавський процес проти Вітоса, Лібермана і тов. з його позитивного характеру. Щоби зрозуміти ту поведінку, треба пригадати становництво уряду підчас відомої великої дедати у сомі пад внесками й інтервенціями у справі помодки з видами у берестейській

тарної більшості відсилали такі претенсії інтер-
полянтів на судову дорогу, як єдине — мовляв —
відповідне аполітичне форум для справи, яке
не є справою політичною. Таке саме розумування
казало в новому взаємному регуляміні зрізати
всіх взаїв. Без відрізнювання взаїв полі-
тичних. Те розумування вводиться до дуже про-
стої теми: всі підсудні, яким просять тюрма, і всі
в'язні, що вже сидять у тюрмі, є "кримінальними"
чи "кримінальниками", а злочини, за які вони
мають відповісти чи вже відповіли, що найвищо

не потребують ніяких прикметникових придатків. Логічно — і „берестейські“ підсудні у варшавському процесі не є „політичними“, а їх справа є просто собі звичайною кримінальною справою, якій не слід приписувати значення політичного. Такий висновок є класичним прикладом: до яких нісенітниць можна добалакатись, коли вийти з фальшивого założenia.

Ясна річ, що можна втискати у кримінальні рамки якусь політичну проблему виключно на те, щоб знайти моментальне виправдання якогось одного вчинку, — як це саме було нпр. потрібне для мотивації рішення уряду перейти до деякого порядку над агаданними вище опозиційними внесками й інтерпеляціями у сеймі. А проте воно ні гришки не впливає на суто політичні наслідки такої політичної справи, хоч би як апевняли, що це справа непотічна.

Ця правда відноситься в цілому й до біжучого процесу б. берестейських в'язнів, які відповідали за злочини з кримінального закону, але які проте так чи то вже мають свої імена записані в історії Польщі, чи теж знаходяться на чільних позиціях існуючої внутрішньо-політичної боротьби в державі. Тому теж в цілому в порядку стан річей, що діяльність таких підсудних цікавилась виключно політичні чинники, тому теж на розправі отверто повториться, що матеріал під акт обвинувачення на політичний відділ політичного департаменту міністерства внутрішніх справ, і для асякого цілком ясно, що заки міністр справедливості, як політичний експонент ресорту судівництва, наказав (чи апробував) підлеглій йому прокуратурі виступити з обвинуваченням, мусіли над цією справою довго й широко радити найбільш відповідальні вищі державно-політичні польські чинники. І в цьому місці настійливо заставляється питання: якими політичними мотивами руководились ті чинники, коли рішилися вигнати цей „пар експеляне“ політичний процес, який — сміли й глухі не бачать і чують — не може не мати політичних наслідків — для уряду некорисних. І колиб навіть, легковажучи вишнішу силу польських політичних партій, які дійсно проявили своє банкрутство у берестейській афері, — легковажачи підсудних, сам процес і його наслідки, — навіть тоді уряд мусів мати чейже якусь — якнебудь ціль в оцьому процесі.

Зпосеред рідких саванійної преси можна від білих ту цілком вилускати: треба, мовляв, доказати „ал окульос“ власному громадянству і цілому світові злочинність тих, що наїшлися були у Берестю. Іншими словами, треба посередньо виставити само Берестя. На що теж покликався м. й. сьогодні і один з підсудних, посол ППС Пьолкош, який вивеняв трибунал, що „на лавках обвинувачених сидять не організатори революції, лише берестейські в'язні“. Однак з другого боку остає повною загадкою, чи уряд адавав собі справу з всіх тих некорисних для нього наслідків, які абсолютно такий процес мусить викликати, хоч би й усім підсудним до одного доказано

все, що їм закидається, і засуджено всіх їх на найостріші кари.

І чим далі йде розправа, тим вишніше враження у слухачів, що постанови урухонити процес такі видні запліза заплато, кажучи делікатно, покванно, (хоч від уявлення „берестейців“ минув вже рік!) виключно під кутом дуже короткочасних односторонніх користей. Приходиться теж вже коригувати цю постанову. Ось нпр. відкинення цієї всти розправу при зачинених дверях — навпаки — допущення на салью кількадесяти пресових кореспондентів указувало виразно на бажання влади розголосити процес, себто (а погляди й інтереси) розголосити злочинність підсудних. Алеж ба: зараз від другого дня процесу не тільки предсідник трибуналу почав відбирати голос... підсудним (Дібоа, Мастек, Пьолкош), але й за оголошення того, що вже сказано на судовій саль, у Варшаві (як зачувати) на провінції сконфісковано вже цілу низку газет!

Трудно зрозуміти теж і інше лвище. У той самий час, коли в сеймі урядова більшість переводить зміну регуляміну на право маршала обмежувати посольські промови до 15-ти хвилин, і коли кожний сміливіший вислів опозиційного посла про пануючу систему правління викликає бурю на лавках більшості, гравить авантюрою та відібраним слова, — в той сам час створюється для 11-ти чоловік опозиціоністів іншу прилюдну трибуну, на якій вони вичолошують кількогодичні промови, яких безперечно у сеймі виголосити не могли!.. І хоча предсідник трибуналу не дозволяє порушувати деяких тем (берестейську в'язницю) і хоча теж почала діяти цензура, — всетаки цілі газетні колонії заповнені історіями зі судової саль, яких не друковано би — колиб не добра нагода. Немає двох димок, що цей варшавський процес актуалізує в краї і за кордоном платформу внутрішньо-політичної боротьби в Польщі і загострює саму боротьбу. Ось нпр. про атаки на особу вишнішого президента Польщі було в останніх місяцях у польській пресі тихо. На судовій розправі виправдуючи себе перед обвинуваченням більшість обвинувачених виступила з новими гострими атаками проти президента і весь світ про них уже торікався. Про ППС було віддана відома, що як її діяльність здалося, так само яловою стала її партійна преса. Тимчасом раптом не лише пресові органи ППС істали чудовий матеріал у постаті деклараційних, для широких польських верств і для II. Інтернаціоналу призначених великих промов 7-ми своїх репрезентантів, але й ціла не-соціалістична преса ці промови з журналістичного обов'язку реферув і мимохіть віддає ППС найкращу прислугу, помагачи їй збивати партійний капітал!

Писали ми в позавчорашній кореспонденції, що атмосфера на саль не цікава й що варшавська вулиця процесом майже зовсім не цікавиться. Але пречинь по кілька колоній щоденно в усіх без вибіжку газетах (з чисто комерційних, конкурентних оглядів широки звіти мусить давати й

проурядова преса!) на ту саму тему, з тьомою фотографій, коментарів і т. д. — ця пресова кампанія таки мусить робити свою і вона робить. Виявляється, в третій день розправи, ступінь зацікавленості нею де-де вищий, ніж був два дні тому. Виявляється чуті у трамваях розмови, яких не було передучора та яких, при аполітичності варшавської публіки, булоб взагалі дуже мало, колиб сам уряд і всі урядові чинники не актуалізували парфоре неприємних для себе справ і т. д.

Ні, рішуче важко збавити тайну: кому і довіщо цей процес потрібний: польському уряду — найменше...

Японсько-китайські договори в Союзі Народів.

Токіо, 28. X. ПАТ. Японський уряд вирішив предложити найближчому засіданню Союзу Народів список тих договорів, що їх не придержується Китай. Представник Райтера повідомив, що це буде відповідь на лист д-ра Ше до Бріана, в якому він заявляв, що Китай виповняє зобов'язання застережені в договорах. Міністерство закордонних справ Японії дало до зрозуміння, що не може пригадуватися над внесенням, щоб питання договорів передати Трибуналові в Гаагу до вирішення, бо вони добре зрозумілі та аспі.

Кредитова недбалість більшовиків.

Радянське торговельне представництво в Берліні звернулося до німецьких гіпотечних банків за позичкою, пропонуючи гіпотечне забезпечення на кількох своїх нерухомостях у Німеччині. Однак банки відмовили позички мотивуючи тим, що про теперішній непевності радянського кредиту нема гарантії, що радянський уряд видержить цю крізу й не допустить до протесту векслів, а тоді радянські нерухомості, як нерентовні, не забезпечили б уділеної позички.

Відмова банків викликала сильне враження серед німецьких промислових кол, що мають торговельні зносини з більшовиками.

Status quo не може бути вічний.

З приводу відомого виступу американського сенатора Борага пише „Таймс“. Ні американський ні англійський уряд не думає, щоб ревізія мирових договорів, якої домагається сенатор Борага, далася тепер практично перевести. А проте отверті слова сенатори можуть бути корисні. Його погляд є вірною передачею настрою, що панує серед відносно частини американської опінії. І не тільки одна Америка обстоює погляд, що status quo не може бути вічний. Слова Борага були прилюдним повторенням того, що в дипломатичних колах тільки пошепки говоряться. Скорше чи пізніше треба буде з ними рахуватися.

ФЕБЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 31. ЖОВТНЯ 1931.

МИХАЙЛО ДРАГАН.

Виставка образів українських пластиків.

Ще не прогомніло враження виставки „Асоціації Незалежних Українських Мистців“, що зрушила в місця своєю новістю та свіжістю байдуність до мистецьких справ нашої публіки, а вже маємо другу виставку українського мистецтва, приготувану Українським Товариством Прихильників Мистецтва. Виставка на численіша авторами (38 осіб) і експонатами (280), та не має назагал того характеру радикальних змагань до нових форм і зусилля арівняти себе з творчістю західноєвропейського мистецтва, що виставка АНУМ. Зате вона дає мимохіть повніший образ українського мистецтва по цей бік Збруча.

Ідеологічно виставка розпадається на кілька груп відповідно до характеру творчості поодиноких мистців.

На перший план висувається постать О. Новаківського, що на обох виставках займає почесне місце. Підкреслення мною попереднього зворот його творчості на нові шляхи ілюструє і на цій виставці кілька першорядних полотен, які свідчать про ще великі можливості цього величезного таланту. Порівнюючи нові його праці з його давніми працями, яких є кілька на виставці, навіть не можна було би догадуватися, що його творчість візьме такий крутий зворот. Це не розквіт потенцій, які аривали в його попередній творчості, але повне відродження з минулиною. Щоправда Новаківський знайшов свій власний, окремий шлях, зовсім відмінний від тягару краківської школи. Безумовно і попередній його творчість має величезну вагу, але зваживши на те, що й ближче

нього до мистецтва Західної Європи. Його „Північ“, „Благовіщення“, „Пробудження“, „Зимовий пейзаж (Візія світової війни)“, „Володар гір“, а передовсім „Юр при сході сонця“ це просто незвичайний вплив вулканічної сили і вивод усієї його попередньої творчості. Тут фарба виступає як лава, куди пр безпосереднє чуття, а не в рамках обдуманих інтелектом.

З його учнів найбільш талановитий М. Мороз, з розмахом і поважними залатками на зовсім солідну малярську силу. Пейсаж його повний динаміки й промовистого виразу та має цікаве оформлення. Щоб не повторитись, повинен би він ставити собі дещо ріжнородніші проблеми. Р. Смолюський робить поступ, але в „Пейсажі“ тим разом нагадує Мороза. В. Гриценко володіє по-правно акварелею. Його „Автопортрет“ і „Пейсаж“ подають якнайкращі надії. С. Луцька графічні праці скомпановані без закиду, з добрим рисунком і з певною лінією (Довбуш, Студія голови, З полонини) — назагал кращі від його олійних праць, де є пластик, але одночасно тягар дещо перетвореного сирого моделю. Р. Чорний має симпатичне та інтензивне почуття барвистості, але мабуть за мало працює. О. Пашкан добре відчуває стоновану скалу барв в імпресіоністичнім відношенні до явищ природи.

З групи парижан найцікавіші речі дає О. Третяків, скромні та культурні. „Секвана“ свідчить про щире відношення до своїх мистецьких завдань. С. Бурачок поправний імпресіоніст до естетичного характеру, але йде вже протоптаними шляхами. П. Омелюченко майстерно орудує графічною технікою, якою вмів добувати непересічні ефекти. Рівнож і С. Левицької дереворити свідчать про опанування техніки й інтелегентний підхід до мистецьких проблем. Найкраща з виставлених її річей це „Сад“.

До деякої міри можна підтягнути під один знаменник творчість М. Бутонича, П. П. Холод-

ного і М. Стефановички. Щоб витворити питомий український мистецький стиль, всі вони шукають опори для своїх креацій у минулому українському мистецтві. М. Бутонича гваті просто незвичайні. Майстерство техніки, помислова, дотепна тематика та незвичайно культурне орудування барвою не мають рівні серед наших графіків. Бутонич це продовження Г. Нарбута ще в більш досконалі і більш українській формі. Він виставив дві капітальні серії праць. Народні тили (Хайбороб, Чабан, Чумак, Мисливць, Рибалка, Пасічник) це високо-мистецький дубок-шарж і скланням безшабашним гумором, і впаку (демітованих козацьких типів (Бандурник, Косовий, Куріний, Хорунжий, Писар, Запорожець) з незвичайно шляхотною композицією, граціозною лінією та добрим кольоритом. Ту саму мистецьку висоту мають і його дереворити, лише не що за дрібні. П. П. Холодний це висококультурний, замкнений в собі ніжний лірик, що висловлюється вишуканою фінезійною лінією і вибраним підбором кольориту. Персія не його країна мрія. Дуже схожа до Холодного М. Стефановичка, але дещо з більшим розмахом. Оруді вміло декоративною лінією і до подробиць вишуканою композицією. „Ольга“ досконала і „Ізоляція“ може за тяжке тло. У сталі творчості ферменту знаходиться В. Дидимук. Попробував він теж історично-української стилізації, але спроби його в тому напрямі не досягають ще належної висоти. Інші його праці передовсім свідчать про талант. Вміло орудує композицією і відчуває кольорит. В „Автопортреті“ дає сильною пластиком. Дуже культурні його проекти килимів і тарілок. Дякуючи це працюючій і вдумливий мистець, можна сподіватися від нього кращого розвитку.

(Логічність думки)

ЗАКОНОПРОЕКТ про автономію

Велика дебата в адміністраційній комісії союму над внеском ППС у справі територіальної автономії для українців в межах польської держави.

На день 28. жовтня 1931 р. скликано Алімпіаційну Комісію, на девинному порядку якої стояла лише одна справа, а саме — знесення посівів ППС у справі „автономії для земель з більшістю українського населення“ в Польщі. Реферував голова Клубу ППС пос. Незаболківський. Цікаво, що репрезентанти уряду не вважали навіть за відповідне показатися на засіданні комісії. Ділати на цій комісії порушили чимало подробиць одинацятилітнього життя українського народу в Польщі і виявили врешті яскраво, які він може мати вигляди серед нинішньої польської дійсності.

Вчорашнього засідання не можна назвати диким собі звичайним нормальним комісійним засіданням. Було це може перший раз, коли польські політичні партії склали устами авторитетних своїх представників декларативні заяви про своє відношення до української проблеми в Польщі.

Референт *Неодялковський* у довшому рефераті торкнувся цілого ряду історичних моментів з життя українського народу до р. 1918, потім згадав роки 1919-1922-1926, навіть деякі історичні факти з взаємин польсько-українських, та згадав методи різних володарів, які змагали до асиміляції завойованих країн і народів. Про цей реферат поговоримо в найближчому часі окремо. Цікавою була дискусія.

Перший промовляв віпоручник *Клубу Ін-
родового* (євдеїї) пос. *Римар*. Він почав овою
тровою від ствердження, що внесення ППС тре-
ба „усунути з порядку нарад“, себто домагався,
щоби комісія ухвалила перейти до деяного по-
рядку над ним внесенням. Промовець вважав це
внесення непотрібним і шкідливим, тому, що це
внесення не було наслідком porozуміння насе-
лення тої території, якій мали б дати територі-
альну автономію. Уважав цей внесок тим більше
неактуальним, що він не відповідає вимогам між-
тародніх зобов'язань і що навіть члени Україн-
ського Клубу відмовилися дати підписи на цьому
внеску. Далі промовець зазначив, що Польські
„полагоджув“ чимало меншостевих питань, як
впр. мовний закон з 1924 р., шкільні закони, та
інші. Промовець заважав, що були спроби поро-
зуміння між польськими й українськими пред-
ставниками, а саме в р. 1907, у Відні та 1914 р. у
Львові, при ухваленні виборчої ординації до
галицького сойму, коли то введено національний
катастр. Додає цікаву увагу, що і нині прито-
зився би такий національний катастро у соймовій
польській ординації, бо не знаємо, якими силами
розпоряджає український нарід, про що свідчить
факт виборів до сойму на Волині і Поліссі. У
1922 р. всі мандати до сойму здобули українці, а
в р. 1928, і 1930. бачимо зовсім нові явища.

Тепер прийшов до слова відпоручник Українського Сойового Клубу, член Адміністрації дої Комісії, посад д-р Баран, який відчитав декларацію, яку подаємо окремо.

Декларація зробила помітне враження і кожний з промовців мусів на неї покликуватися. Потім висловив своє становище відпоручник Клубу Халець кс. Шидельський зі Львова. Його становище було більше шовіністичне ніж етніцистичне і несимпатичне ще й тим, що було фальшиве й обдурне. Промовець, мовляв, як католицький євсьондан хоче добра для всіх, але рівночасно вважає, що „паціфікаційні методи“ уряду мусять мати своє оправдання. В часі його промови мусіли наші послы безпосередньо кількакратно реагувати. Щодо самої автономії, то промовець вважав, що проект соціалістів обіймає заздалегідь простори і не погоджується на окремого міністра для українців. Полемізує з нашою декларацією і вважає, що реалізування проекту ППС послужило би до дальшої аґітації проти польської державності. Гадає, що політика асиміляції не є доброю, але окремої автономії не признає, бо польська конституція „задоволює всі потреби українського народу“.

Пос. Верчак з еявдції полемізує з пос. Нє-
талковським на тему версайського договору, в
якому фінансові і господарчі зобов'язання вже
лиш перекреслені. Далі впливає, що здобути во-
лю в алії тільки великі народи, котрі вміють
нести великі жертви. Назовіть момент будування
української державності в Києві в р. 1917., коли
то 19 німецьких воїків (!) розігнало Центральну
Раду, а встановило Скоропадського. Завважує
також, що тоді українські провідники не вміли
використати одного великого моменту, коли то
Аліанти давали капітали і поміч для створення
української держави, але вимагали хоч би на ко-
роткий час удержати воєнний фронт на їх ві-
ськово-українському вістнику. Цинаєє, що в

український рух у Східній Галичині є поважний, але коли йде про українську державність, то вона не може розвиватися без співучасті обох народів, що мешкають на тих землях: українців і поляків. Відкинується до книжки про історичну діяльність П. відділу Австрії перед р. 1918, і зазначаю, що нібито ця книжка виділяє причини нашого листопадового приду в 1918 р. Далі пискає про надзвичайно цікаві уявлення про чехословацьку державу. Він стверджує, що небезпечно поглиблюватися на національні відносини в Чехії, бо чеський уряд свідомо підпомагає комуніам на Підкарпатській Україні(!), щоби через те звільнити себе від розв'язки національного українського питання. Доказом, що так є, нібито свідчать комуністичні „вибрийки“ „в повітках долиньських і стрийських“ (?). Порушує також справу переслідування польського шкільництва чеським урядом (поляки мають в Чехії більше польських шкіл з власною урядовою мовою і власними інспекторами, ніж ми в Польщі — прим. Ред.), а також зазначає, що німці лише вдають чеських приятелів, бо вони мають свою державу, а в Чехії мають окрему політичну лінію. Далі не хоче ближче займатися справою „лацифікації“, про яку гадували о. Шиндельський, але всеж таки мусить ствердити, що ніхто не може згодитися на такі факти адміністративних метод, котрі повинні відкидати кожний культурний чоловік. Далше заявляє, що проєкт ППС є для Польщі шкідливий, також з огляду на інтереси Польщі у відношенні до Росії, яка чи то національно, чи більшовицьки буде все протестувати проти всіх спроб корисної розв'язки української справи в Польщі. Поляміає у бебекам та стверджує ще один ревелційний випадок, а саме, що лацифікацію порішив „комітет самооборони народолюбів“, який в свою часі складався до половини з євдеків і бебеків. Докоряс бебекам за співпрацю з деякими українськими угруповуваннями при громадських виборах у Східній Галичині.

По нїм промовляв пос. *Гвечинаровський* (ПНС), який ствердив, що українці мусили піти зі своєю жалобою перед форумом Життя Нації, тому, що більшість польського союзу не хотіла совісно поладнати їх слухинних вимог. Пригадує полякам, що безоглядна метода панування над українським народом не має оправдання, бо і в Росії прокуратор Анухтин казав польській делегації „Варшава не ваша“, а проте пізніші історичні факти все це змінили. Уважає, що оголошений проєкт ПНС є кладкою до створення кращих умов до співжиття між українським і польським народом і що це одинока метода до створення спокою на великих просторах, які замешкують українці в Польщі. Пригадує о. Шияльському, що його слова і запевнення про поладнання руки до згоди є лише пустими фразами, бо до цієї проблеми не можна забиратися методами завоювання над народом завойованим. Відкидає аргументацію пос. Верчака, начеб Польщу в тіє справи не має ніякого інтересу старої Росії чи СРСР.

Довшу промову вголосив а імени Ключу ВВ проф. Зіслав Стравський. Він наговорив великих слів велику силу, але вся промова була хаотична і дуже незугарна. Говорив він багато про „співжиття“, говорив про „крик життя“, яке бе а землю Східної Галичини, говорив про потребу державницького „наставлення“ до Річчосполитої, пригадував знову „велику місію історичної Польщі“ ген аж по Київ“, де український нарід вілмежувався від Росії а руками і ногами привласнював до тодішньої шляхотської „вільності“. Дальше заявив, що табір Пісудського підходить до розв'язки української проблеми а зовсім іншої сторони ніж проєкт ППС. Він ствердив, що урядовий блок „поважно працює над великим самоуправним законом“, який нібито повинен дати „повне задоволення національних потреб українців“. Дальше похвалював а едиктами, яким заповів, що урядовий табір не болітеш шопліністичних наклепів едиктів і прозомить всі перепони, які би вони ставили урядові. Бел міста на землях, замешкалих українцями, вважає він переважно польськими, а тільки села мають переважно українську більшість, томуто, беручи під жаучу українську більшість, він вірить, а той факт, що на тих землях є взагалі великий відсоток польського населення, він вірить, що ці землі остануть вічно при польській державі. Заявляв, що табір Пісудського підготував своє громадянство до „гідного співжиття а українцями“, апелює до українських представників, щобони вони так само підготували і своє громадянство. Остаточно безсмія вважає, що проєкт ППС, на випадок його реалізування дав би почин до ще сильнішого розвитку українського сепаратизму, а потім сама автономія була би етапом до мі-



дезінфікує і протидіає творенню на зубного ка-
меня. ОДОЛЬ приємний в смаку і надає устній ям
приємний запах.

дірвання молуднево-східних земель від Польщі. Остаточно почислав промовців ще цілий ряд благодатей, які уряд для нас зробив і має намір зробити, та виступав в обороні двох послів „руси́ф” і „русифіда”, в яких імені заявляла, що вони не в русифідах і що його табір не допустить, коли б хотів хтось крестіювати їх „національне самовизначання” як „руси́ф” а не українця. По-ставив врешті внесення, щоби з огляд на це, що ББ виготовляв великий самовиряний проєкт і що внесок ППС є лише виряванням одного факту з загальної проблеми, відкинути внесок ППС.

Посол Бєлєзнький з ангелів полемізує з бєбє-
нами, соціалістами й українцями. Уважає, що
попликування себе на Чехословаччину не має
вартості, бо полякам Чехословаччина не імпульс.
Боронить асиміляційної методи та заважує, що
екстермінаційна політика видає деколи добрі на-
слідки, а не пастись тільки з сильними народа-
ми. Вичислює цілу низку засимілюваних народів
у Франції, Бельгії, навіть Німеччині й Росії і
стверджує, що *асиміляція є одним з прозорливи-
х завдань Народного Клубу*. Вискакується також
цікаво про термін „Малопольська“. Вважає, що
краще називати „гроди червоньскі“ і стверджує,
що нонсенсом є домаганням получить всі україн-
ські землі в одно, бо нпр. тернопільське воєво-
дство має зовсім окремі характеристичні дані ніж
воєводство станіславське, а ще більше Волиня і
Полісся (забув серця про своє „Малополь-
ську“). Татри і т. п. — прим. Рєз). Промовець
подібно як пос. Стронський, заважує під адре-
сою українців: „Тепер берете автономію, але не
суміваємось, що погім скотече більше“. Дальше
додає, що нібито навіть українське населення не
аважало би автономії за роз'язку, бо це була би
на ділі нова спенука на саботажної акції. Про-
мовляв ще з друге кс. *Шидєльський*, який вна-
снював своє „католицьке становище“ і ніби то
осуджував паціфікацію, але тут-же опраудував
її саботажми. Відкинувався до пастирського
листа єпископа Хомашиня.

В тому місці голова комісії перевів голосування над внесенням пос. Римара, щоб перейти до денного порядку над внесенням ППС. Над цим внесенням голосували лише самі етики.

Вітає давав відповіді референт пос. Недзятковський. Він порушував національні проблеми в різних країнах і стверджував, що сама найтруднішою була національна проблема в тих державах і краях, які не хотіли ліберально трактувати своїх меншин. На асиміляційні аспекти етніків відповідає, що під німійсько-пору український наріз є такий сильний, що нема найменших виголозів за його засимілювання. Притлум, щоби Польща не прийшла за плано з розвоюю української проблеми, бо маємо докази за таке співлення у німців і Росії у відношенні до польського народу. Референт розуміє теперішнє парламентарне положення в Польщі і знає, що його знаменіть мислєть остати лише демонстраціям.

В голосуванні прийнято внесення посла Зі-
слава Стронського. Внесення пос. Надантківськ.

Преса про вибори в Англії.

Голоси закордонної преси.

„Нью Йорк Таймс" обговорює дотеперішні висліди з англійських виборів. Зазначає, що попередня перемога партії праці була викликана незадовільним, тепер воно обернулося на ту партію. Вислід виборів показує, що англійці хочуть уряду, який розпоряджав би більшістю голосів у палаті громад. Однак та більшість буде старатися звести рівновагу фінансових справ і здоров'я, розумні напрямки закордонної політики.

Париська преса тішитья вислідми ана-
рів, зокрема втратою мандатів Гендерсона і
кількох міністрів із Лейбур Парті.

Побіда англійських консервативів викликала пригноблення в берлінських політичних кругах. Німецька преса підчеркує значіння висаду англійських виборів для світової господарської політики. Політичні круги сподіються, що Англія запровадить у себе охоронні мита, а таким робом помешкати німецький промисловий вивіз до Англії.

МАДЯРСЬКА РАПСОДІЯ звукова версія
перший раз у Львові
небаром кіно „СТІЛЕВ“.

Не етатизм, але приватна ініціатива.

Рада міжнародної торговельної палати в Парижі займалася справою світової господарської кризи й винесла рішення щодо зарплатних засобів, наших і програмових. Ствердили, що валютна інфляція може тільки поглибити загальну кризу. Тільки приватна ініціатива, занеження урядових підприємств, зменшення бюджету й податкових тягарів, підтримка рентабельності варстатів праці й приватної капіталізації можуть поступово, але з успіхом довести до покращання ситуації. Міжнародна співпраця повинна з засади опиратися на свободу обороту осіб, капіталів, товарів і услуг, допускаючи слушну охорону власного ринку праці, а змагання до державної самовистарчальності слід поборювати шляхом розбудови міжнародних промислових порозумінь, що уможливають товарну виміну.

Грецьке повстання на Кипрі.

Арештування провідників грецького повстання на острові Кипрі не припинило визвольницького руху, що охопив всі місцевості. Заповідаються поважні події, бо шодень прибувають нові англійські війська, навіть з броневиками. Провідники повстання проголосили за приміром Гандія боротьбу цивільного непослуху. Над солоним озером біля Лімасолу зібралась недавно юрба народу, щоб варити сіль з води. На основі останніх вістей зрештовляють населення спалило в кількох місцях склади збіжжя й соли. Деінде знизили телеграфічні дроти й висадили мости. Англійська влада вислала туди військові відділи. Грецький уряд відмовив всякої підтримки кипрійським грекам, не бажаючи понасти в конфлікт із Англією, яка ніяк не зречеться цього острова, потрібного їй для охорони суецького каналу.

Присуд на редактора „Газети Бидгоскої“.

Торунь, ПАТ. Перед окружним судом у Торуні відбулася рекурсивна розправа проти ред. „Газ. Бидгоскої“, Казимира Малінки, якого засудили попередню під замітом порушення закону з 360 п. к. з. у статті „Моральне збочення“ на 3 тижні в'язниці зі завіщенням на три роки. Окружний суд на домагання прокуратора присудив йому два місяці в'язниці за ширення неправдивих вістей та погорди до державного ладу та рішень верховної влади — на основі арт. 131.

Берестейський процес.

У четвер зізнавався обв. Багінський. Коли він став обговорювати справу Берестя, президент перестеріг його, що відбере йому голос. Багінський всеж таки говорив далі, а між тим відзивався й обв. Мастек. Президент ще раз перестерігав Мастека. Мастек дальше говорить. Президент: Прошу встати! Мастек далі говорить. Президент: Усуваю вас зі салі і прошу вийти. Мастек виходить, за ним адв. Барціковський. Обв. Багінський починає далі говорити. Президент відбирає йому голос і заряджує перерву. Обор. Грالیньський і Шуманський та Ляндас відкликаються до суддів, що президент не дозволяє говорити про Берестя, бо вважає це політ. демонстрацією. Тимчасом це не є демонстрація. Коли обвинувачені говорили про Берестя то тому, що воно лучиться з тим, що пізніше діялося. Тому просять не перешкоджувати обвинуваченням, а вислухати, що вони мають сказати про Берестя.

Прокуратор опонує, закидаючи обвинуваченням, що шойно тепер починають говорити про Берестя, а досі мовчали. Тому вважає це політ. демонстрацією. Президент лави оборонців Берензон збиває твердження прокуратора, бо відповідну скаргу про Берестя внесено вже давніше, а алев. прокуратор передержав її 6 місяців у шуфанді, а вкінці після 5-кратних ургенсів умовив її. Останній з оборонців промовляв адв. Штерлінг, який полеміку з прокуратором закінчив словами: „Польща й так добре знає, що треба думати про Берестя“.

Після наради трибунал ухвалив відкрити внесення оборони, бо як сама оборона признає, владу вже повідомлено про події в Бересті, а трактування алянів у Бересті не має значіння для цієї розправи.

Обв. Дібоа заявляє, що в справі Берестя інтервеніював у найв. прокуратора держави мін. Михаловського з сойм. комісії, а тепер в

Свята ощадности у Львові і в краю.

Комунікат Кооперативного Т-ва „Ощадність“.

Згідно з § 6. інструкції в справі організації „Ощадности“, ухвалені Надзірною Радою Т-ва „Ощадність“, кооп. з обм. відп. у Львові — відбулося в льокалі Центробанку 21. жовтня ц. р. зібрання львівських членів Т-ва „Ощадність“ в отсих справах:

1. Вибір Управи львівського відділу Ощадности.

2. Виготовлення плану святкування дня Ощадности.

Після відповідного пояснення Управи Т-ва „Ощадність“ — вибрано Управу львівського відділу з таких осіб: ради. Стахій Стебленький, інж. Микола Творидло, д-р Юліан Гіриняк, дир. Василь Чума і мдир. Маркіян Кисілевський.

З огляду на те, що Управа мусить утворити дві секції: а саме: для міста Львова і для львівського повіту, уповажнено вибрану Управу до кооптування членів Управи.

Свято „Ощадности“ у Львові має відбутися в неділю, дня 8. листопада 1931 р. в такий спосіб:

1) У всіх церквах у Львові будуть виголошені проповіді на тему ощадности. 2) В год. 12. вполудне, по Службі Божій будуть виголошені виклади про ідею ощадности у всіх читальнях „Просвіти“ у Львові, як також у товариствах: Українська Бесіда, Зоря, Міщанське Брацтво та інші. 3) Збірка дрібних вкладок ощадностей відносними кооперативами.

Протягом місяця листопада і грудня 1931 р. та січня 1932 р. мають відбутися „Свята Ощадности“ у всіх громадах львівського повіту.

Подаючи цей звіт до загального відома — Управа Т-ва „Ощадність“ у Львові визнає всі повітові кооперативні установи в краю, щоб вони негайно відбули зібрання для вибору Управ повітових відділів „Ощадности“, котрі мають зорганізувати „Свято Ощадности“, і таким способом впровадити дальшу діяльність пропаганди ідеї масової, поголовної ощадности та закладання збірень „Ощадности“ і українських райфайзенек у всіх громадах нашого краю.

Японсько-китайський конфлікт.

Японське посольство у Варшаві оголосило в польській пресі комунікат, яким пробує внясити розходження японського уряду зі Союзом Народів у манджурській справі. Цілий манджурський інцидент викликаний, мовляв, тільки провокаційною поведінкою китайської армії в залізничній полосі. Японські війська в Манджурії є конче потрібні для безпеки японських горожан, що перебувають в цих сторонах. Бо япон. уряд не стерпить ніякого обмеження прав і інтересів Японії, які є необхідні для її національного існування та тісно зв'язані з політичними і економічними інтересами Китаю. Всеж таки японський уряд в ноті з 9. жовтня ц. р. виявив готовість переговорювати з китайським урядом на деяких засадничих основах. Ці основи зводяться до таких то-

чок: 1) взаїмне усунення агресивної політики; 2) пошанування територіальної незайманости Китаю; 3) занехання всього, що стоїть на перешкоді вільній торгівлі та викликає національну ненависть; 4) забезпечення в Манджурії мирного життя японським горожанам; 5) пошанування трактативних прав Японії в Манджурії. Вкінці японський уряд запевняє, що згадані точки надаються до безпосередніх переговорів з Китаєм.

В останньому часі повідомляють з Токіо, що японський консул в Ціцикарі вислав китайській владі ультімат, в якому зажадав відбудови залізничного мосту на ріці Ноні (доплив Сунгарі) протягом одного тижня. Якщо це домагання не буде виконане, японська армія зробить, що вважатиме потрібним.

Перед новими конференціями.

Зачувати, що французький прем'єр Ляваль має просити свій уряд, щоб уповажнив його скликати конференцію представників держав, інтересованих у репараційній справі, не виключаючи й Німеччини. Завданням конференції буде обмірковувати можливість дальшого обниження репарацій та приготувати новий платиний план, який можна би предложити президентові Гуверові, коли скінчиться призначена ним мораторія. Ця світова конференція мала би

зійтись в Парижі з кінцем листопада або з початком грудня ц. р.

Одночасно прем'єр Ляваль заявив у розмові з кореспондентом „Н. Фр. Прессе“, що буде старатися довести до зближення між Францією та Німеччиною, бо тільки цим способом можна досягнути основу до відбудови світової господарки. В тій цілі він запросив президента Гувера й сенатора Борага до Парижа, однак ледви чи вони зможуть прийти.

Вчинок, що заслуговує на наслідування.

(Допис із Самбірщини.)

Не перевелися ще у нас люди, які вміють відмовити собі всього найкращого, а заощаджений таким робом гріш жертвують на народні цілі. Про таких горячих патріотів читали ми в останніх часах знову в українській пресі — і до них треба зачислити й бл. п. Семена Ручку-Кульчицького.

Дня 17. IX. 1931. помер в Самборі Семен Ручка-Кульчицький, пенсіонований секретар скарбу, який зі своїх ощадностей, складаних з малої емеритальної пенсії, зложив собі квоту 1.200 доларів, за яку купив у Самборі маленький дім з чотирьох кімнат з городом. Той дім

він записав Товариству „Шкільна Поміч в Самборі“ на бурсу для шкільної молоді в Самборі, а в першому ряді для бідних своїх своїх Кульчиць. В цьому домі може приміститися 12 школярів. Т-во „Ш. П.“ вже по реставрації дому отворило цю бурсу.

Тож нехай буде вдячна вічна пам'ять Покійникові як заслуженому українському патріоту-добродієві, який заслужився й у Львові для бурс „Рідної Школи“ дуже багато своєю працею. Вчинки таких людей заслуговують на якнайкраще наслідування!

тій справі вносить скаргу на руки прок. Грабовського.

Дальше зізнавався обв. д-р Путек, який свої зізнання закінчив словами: „Високий Суде! Стоймо перед судом і не знаємо, що буде з нами. Є нас 11 отаксованих на 100 тис. зол., яка то сума мала забезпечити, що станемо в суді. Знаємо, що прокураторський уряд домагається засуджуючого присуду“. Вкінці зізнавався останній обв. Савіцький. Він каже, що під час арештування йому були скували руки, а коли він зажадав, щоб показали йому приказ арештування, комісар поліції, який відпроваджував його до авта, сказав: „Сідати, вивеземо до Біловеської Пушчі!“ Заявляє, що його арештували тому, що був думки, що Польща повинна бути демократична.

Зчерги президент заявляє, що відкидає зарядження про усунення пос. Мастека зі салі. Прокуратор вносить повідомити пос. Мастека про перебіг розправи під час його несприятливості. На цьому розправу перервали до найближчого дня.

ОСТАННІ ВІСТІ

ГІТЛЕР У БРІНІНГОВІМ УРЯДІ.

„Берл. Фолькс Цтг.“ повідомляє, що відбулася конференція між ген. Шляйфером (якого досі вважали рішучим противником нац. соціалістів) і Гітлером. Конференція відбулася за відомом мін. Райхсвері Гренера і пруського міністра вн. справ Северінга. У зв'язку з тією конференцією кажуть, що вона є вступом, щоб Гітлера втягнути до уряду. Вістку про конференцію мін-ство райхсвері потвердило.

ЗАМКНУЛИ КРАКІВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ. Наслідком ексцесів між студентами краківського університету поляками та жидами, до яких прийшло перед анатомією, відбулася надзвичайна комісія, яка розглядала цю справу. Засідання відбув і сенат та ухвалив університет замкнути.

МЕКДОНАЛЬД У КОРОЛЯ.

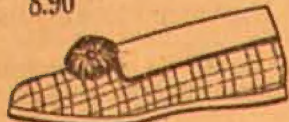
29. жовтня король прийняв Мекдональда на аудієнції. Мекдональд виголосить 9. листопада промову на банкеті, який уладжує лорд мейор. Парламент отворять 10. листопада.

7.90



Фасон 3661-00
Нашим наймоднішим клієнтам
порукаємо ті до шиття
черевики з делікатного боксу.

8.90



Фасон 7047
Обув, яку можна носити як
в хаті при праці, так і поза
мешканням без страху про-
студи.

19.90



Фасон 9875-01
Елегантний чобітик, локеро-
вий пантофелек на висо-
кому об'ємі. Відповідні до
танку і на візиту.

24.90



Фасон 9937-18
Мужеські піччеревики з чо-
рного боксу з мінною шкіро-
вою підшвою. Вигідні і на-
дзвичайно тривалі.

Ваша

ПОЛЬСЬКА СПІЛКА ОБУВИ
В КРАКОВІ

ВІДЧИННЯЄ

В СУБОТУ ДНЯ 31. ЖОВТНЯ 1931 Р.

СКЛЕПИ

В СТРИЮ, Ринок 4 і
В СТАНИСЛАВОВІ, при вул. Карпінського 20.

Порукаємо нашу модну, тривалу, елегантну і вигідну обув по

ОДНОСТАЙНИХ ЦІНАХ.

14.90



Фасон 3262-50
Бронзові до шиття чер-
евники для хлопців з мінною
шкірою, зі спеціальною
м'якою підшвою.

9.90



Фасон 215
Дуже теплі дітвочі папучі
з мінною філіповою під-
швою, обшиті шкірою. Най-
відповідніша для дітей з
дома.

26.90



Фасон 9905-03
Елегантні замкові чобіти або
бронзові чобітки на висо-
кому об'ємі. Відповідні до тан-
ку і на візиту.

9.90



Фасон 1865-05
Цілі з гуми шнурки в чо-
рному чи бронзовому колірі
з шовковим ковзиром.

Театри.

Великий Міський Театр:

П'ятниця, 30. жовтня, година 7:30 веч.
„Гімн“ (премієра).
Субота, 31. жовтня, година 3:30 попол.
„За сім'єю горами“, казка для дітей; ціни
зайнижчі.
Субота, 31. жовтня, година 7:30 веч.
„Тінь“.

Театр Різнородностей:

П'ятниця, 30. жовтня, година 7:30 веч.
„Колосанка“.
Субота, 31. жовтня, година 7:30 веч.
„Радісне знання“ А. Фракареллі (пре-
мієра).

Кіно.

АПОЛЬО: Звукова фільма „Трагедія
на Монблан“ і додатки.

КАСІНО: „Розв'язана“ (Норма Шіпер).

КОПЕРНИК: „Марсена Дітріх як Х-27“.

НІВ: „Афонка говорить“. 100 проц.
звуків фільма.

МІРУСЕНЬКА: „Марсена Дітріх як
Х-27“.

МІРАЖ: „Маски“ та „Гарольд же-
няється“ (Гарольд Льюїс).

ОАЗА: „На Заході беззвіт“ (Ремарк).

ПАЛЯС: Звукова фільма „Королева
дасініт“.

ПАН: „Відомження“ (на основі пові-
сти Льва Толстого; Джон Гільберт).

ПАСИЖ: „Чорт із Арізоні“ та звукові
додатки.

ПРОМІНЬ: „Чудеса в Масабельських
горах“.

СТИЛЕВЕ: „Чорт“ (Род ля Рок) та
звукові додатки й комедія.

ПІХА: „Кривавий жарт“ (Рішард Таль-
медж) і „Двоє Томі Міаса“.

СІМЕРА: „Я тебе лише люблю“ та до-
датки.

Програма радіо.

Неділя, 1. листопада 1931 р.

Львів (253.3) 20.20 Оперетка. Братис-
лава (278.3) 18.30 Концерт. Брно (341.7)
16.00 Концерт. Лондон (556.3) 22.05 Кон-
церт. Гамбург (372.2) 22.20 Танцюва музика.
Бухарест (394.2) 20.00 Оперетка.
„Ева“. Сопіне (403.8) 20.00 Концерт. Бер-
лін (419) 19.20 Література. Харків (426)
18.00, 20.00, 0.01 Концерти. Рим (441.2)
17.00 Концерт. Гельсінгфорс (453.2) 13.30
Концерт міської оркестри. Лянгенберг
(472.4) 14.50 Зорі в листопаді. Прага
(486.2) 12.05 Концерт. Мінхен (500.8) 15.00
Оперетка „Гейша“. 20.35 Опера. Бруксе-
ль (509.5) 22.00 Хор кубанських козаків.
Відень (516.4) 19.00 Робітничий концерт.
Віна (524.5) 22.00 Танцюва музика. Мінхен

(532.9) 16.35 Концерт. Булапешт (550.5)
17.00 Хор. Ленінград (1000) 14.00, 15.00,
16.00, 18.30, 19.00 Концерти. Осло (1071.4)
22.45 Танцюва музика. Калондборг (1481)
22.05 Концерт. Москва (1481) 15.00, 16.00,
18.00 Концерти. Кенігсверстгаузен
(1634.9) 19.20 Література. Париж (1724.1)
18.15 Концерт.

Львівське радіо.

Субота, 31. жовтня 1931 р.

Львів (380.7) 11.40 Перегляд країної
преси ПАТ. 11.58 Час в Варшаві. 12.10
Про погоду дня. 15.05 Господарська опові-
стка. 16.15 Радіо-хроніка. 16.40 Музика.
17.05 Оповідь Т-на Прудики до пле-
вання коней. 17.10 „Ентузіастичні та кри-
тичні сучасної Америки“. 17.35 Концерт
для дітей. 18.05 Для молоді: „Завжди
живі“. 18.30 Концерт для молоді. 18.50
Всячина. 19.15 Господарські новини. 19.25
„Значіння та завдання опадності“. 19.45
Радіовий денник. 20.00 „На онді“. 20.15
36 риний концерт. 21.55 „Замок у Не-
свежі“. 22.10 Сонати Шопена. 22.40 До-
повнення радіового денника. 22.50 Спор-
тові новини. 23.00 Танцюва музика. —
Крамфонові кружки: 12.15, 15.15.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Український Театр під адм. прова-
дом і. Волощуна.

ТУРКА в Стр.

31. X. „У вирі кохання“.

1. XI. „Циганка Аза“.

Український Подільський Театр.

СКАЛАТ.

30. X. п. р. „Плач Ізраїля“.

31. X. п. р. „Жінка вампір“.

На „Рідну Школу“ зложили в вод
ВІЛ: Робітничий фабрики паперців
„Казина“ кооп. „Будучність“ в Терно-
полі 18.80 замість вінка на могилу ба. п.
Катерини Брикунічової; фабрика О. Ле-
винецька і С-ка, Львів 100; класичний на
„Пласт“ 50; друкарня „Час“ у Львові
125; ученики ІУ. А. кл. акад. гімна-
зії. Львів 20 замість вінка на мо-
гилу ба. п. дир. Гавришевця, батька
Товариша. — ВІЛ. Жертводавцям сла-
дає широкі подяки Головна Управа.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

НАПРАВА диванів, килимів. Теркільо-
ва, Собієвського 21, тел. 43-38.
729 3-3

ЦІЛИЙ ПОВЕРХ при вул. Житом-
тський 11а, 15 кімнат може бути
на бора або три комфортні мешкання,
до винайму. Згодження у власника між
год. 1—2 понод.

БІЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТІ І СРІБ-
НІ ВИРОБИ продає за готівку і на
раті від десятиків літ у підмікраю апапа
фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл.
Маріївська ч. 5. Купую брилянти, золо-
то, срібло, плачу найнижчі ціни. 130

АЛБІОМ сольоспівів Лопатинського
з фортепианом коштує 5 золотих.
736 2-3

Д-р ПРАВ з 3-ти літню адвокат-
ською і 1/2 річною судовою
практикою гаддає негайно заняття в а-
двокатській канцелярії. Має рутину в са-
мостійнім веденні всіх адвокатських
справ — Зголошення: Канцелярія Вп.
д-ра Станька в Любачеві. 728 3-3

КАМЕНІЦІ, віллі, доми з огородами,
парцелі, найкраще купити можна
через бюро Ігната, Львів, Куркова 24
тел. 16—22. — Численні подяки і пору-
чення. 742 2-3

ФОРТЕПІЯНИ хрестові, короткі пер-
шої якості від лоз. 1.500— та
фортепиан „Bösendorfer“ хрестовий і
пруський, англійська механіка на 71/2
октави — ціна безконкурентційно низь-
ка, продасть Склєнярські, Коперника 26.

НІМЕЦЬ, академик уділяє лекції ні-
мьської мови (також з інших пред-
метів) за мешкання в частинним уде-
ржанням або за заплатаю. Зголошення
до адмін. „Діло“ під Н. К. 754 1-2

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Позір! П. Т. Господині!

З нинішнім днем відчинено при
вул. Жовнівській ч. 11. деталічну кра-
мницю з мясом і вепровим садом під
фірмою „ЕХПОРТ ВАКОН“.

Там купити за половинну ціну: сало,
години, ратички, осердя, похрести, ко-
сти, головину й поладнички і т. і.

„Щоденно свіжий експорт“.

Акушер-гінеколог Д-р Д. Різель

б. лікар клініки полож.-гін. у Берліні і

Парижі орд. від 3—5/4.

Львів, Браєрівська 11 а. тел. 97—70
